



knowsquare .

ANTONIO GARCÍA SANSIGRE

16 DE MARZO DE 2012

LA APLICACIÓN DEL MODELO ATENIENSE A LA DEMOCRACIA ACTUAL

RESUMEN DE LA CLASE MAGISTRAL DEL
PROFESOR ÉTIENNE CHOUARD

knowsquare .

Privado y Confidencial

Prohibida su Distribución sin Autorización Expresa del Autor
y Know Square S.L.

Comentario crítico

- Cuando hablamos de una renovación democrática, de una tercera transición, quizás debamos repensar el sistema en su totalidad. Los sistemas de controles, económicos, políticos, judiciales... han fallado rotundamente.
- Chouard nos propone una reconstrucción del modelo ateniense para indicarnos que lo que hoy conocemos como democracia no se acerca ni de lejos a la que se practicaba en Atenas. Lo que hoy tenemos es un sistema aparentemente democrático diseñado para perpetuar a las clases oligarcas.
- En contraposición al modelo actual, nos propone un sistema de elección por sorteo y con mecanismos para hacerlo viable.
- En el presente resumen se han eliminado las referencias puramente ideológicas que se introducen improvisadamente, destacando sólo el procedimiento político de la polis griega.
- Es recomendable escuchar la conferencia y leer este resumen si el lector está interesado en temas políticos.

Resumen de la charla

“No le temo al sufragio universal: la gente votará a quien le digamos” – Alexis de Tocqueville
“La profesión de político es el corazón de la corrupción”
“Las instituciones, bien diseñadas, son pedagógicas, son una escuela cívica”
“No se debería dejar escribir la Constitución a los que han salido elegidos”
“El que quiere escribir las leyes y al mismo tiempo dirigir es un ladrón de poder”
“Las desigualdades no deben ser de origen, sino como resultado de esfuerzos dispares”

- La palabra “democracia” está asignada al actual y falible sistema. Al actual régimen, que nos crea los problemas, le llamamos por el mismo nombre que el régimen que nos puede resolver esos mismos problemas.
- El actual régimen representativo tiene defectos que nos conducen a una dictadura blanda.
- Es un problema de léxico que se remonta a los orígenes de la democracia occidental a finales del siglo XVIII. Aquellos primeros legisladores británicos, americanos y franceses, cultos y helenistas, sabedores del modelo griego, no quisieron implantar el modelo griego, sino uno acorde a sus intereses. Para ellos la democracia auténtica era una anarquía, un gobierno de la plebe. Y ellos eran elitistas.

- Según los primeros padres constituyentes, el pueblo no era capaz de administrar sus asuntos.
- Pero, ¿Qué era realmente la democracia ateniense? ¿Cuáles eran sus características?
 - o Isonomía: Tras siglos de tiranía, los atenienses tenían un objetivo: la igualdad política real, no económica o social. En la Asamblea, se expresaba como un hombre, un voto.
 - o No había Asamblea de representantes, sino una Asamblea del pueblo.
 - o De ese objetivo central colgaban dos sub-objetivos: el amateurismo político y la rotación de cargos.
 - o La rotación de cargos: Habían aprendido que incluso los más virtuosos acababan corruptos. El interés personal siempre se sobreponía al interés general. En el mejor de los casos, sin corrupción, había anhelo de poder (poder-adicción). La rotación impide que les dé tiempo a corromperse.
 - o Como resultado, no hay profesionales políticos, no hay especialización en el poder: hay amateurismo.
 - o El sistema era coherente: precisamente al no haber una casta política, había igualdad política.
 - o El procedimiento que hacía posibles estos objetivos era doble: la elección por sorteo y la isegoría. Si falta alguno de estos objetivos o alguno de los procedimientos, se pierde la verdadera democracia.
 - o El sistema de elección tiene en sus genes la profesionalización de la política: el sistema que elige también ayuda a la re-elección. Ofrece información asimétrica y superior al que ejerce el poder, que retroalimentado, quiere más.
 - o Como alternativa, los atenienses proponen el sistema de sorteo.
 - o Isegoría (o derecho a la palabra): Cada ciudadano es potencialmente un centinela: si quiere denunciar, puede denunciar. Y su vida no correrá peligro.
 - o Se protege por ello la opinión disidente: Cada uno en la asamblea puede tomar la palabra, por cualquier motivo, y en todo momento, sin desorden.
 - o La isegoría volvía a los ciudadanos más activos. La gente participaba más porque se sentía escuchada.
 - o Las instituciones, bien diseñadas, son pedagógicas, son una escuela cívica.
 - o El resultado es una desincronización entre el poder político y económico.
- Para que este sistema pueda volverse a imponer, es necesario que se conozca.

- El sistema de elección representativa sigue estando en mayor o menor medida en manos del control del poder económico.
- En el modelo ateniense se asume que la gente no es buena, que la virtud no es natural.
- Los mandatos por sorteos eran cortos: seis meses, un año como mucho (excepcionalmente superaban el año).
- Había cargos oficiales y había controles de dichos cargos, antes, durante, al final y después del mandato:
 - o El voluntariado – La designación podía realizarse sólo entre los que se presentaban por la mañana en la asamblea, compuesta por unos 6.000 aproximadamente. Habitualmente la Asamblea contaba con 2.000 miembros. Una máquina, el “*Kleroterion*”, se encargaba del sistema de elección.
 - o No es lo mismo el candidato designado sin haber pedido nada y que lo acepta por el bien común, que el que se presenta buscándolo. En Atenas funcionaba el sentido del deber, no la búsqueda de dinero.
 - o Los que se presentaban en la Asamblea eran pagados el equivalente a una media jornada de obrero. La principal recompensa eran los honores. Hay gente a los que el reconocimiento en la mirada de los demás les basta.
 - o Montesquieu decía que la designación por sorteo no era perfecta, pero lo que la hacía virtuosa eran las instituciones complementarias que corregían sus defectos.
 - o La docimasia – Era un examen de actitud: se evaluaba al sujeto para contrastar su salud mental.
 - o Ostracismo – De la palabra “*ostrakon*”, trozos de cerámicas rotas. Era un procedimiento aprobado por la Asamblea, previo a la elección de los cargos, para vetar de la vida política a alguien. Se escribía sobre la pieza de cerámica el nombre de alguien que no gustaba, y aquel que tenía más votos era vetado de la Asamblea durante 10 años.
 - o Las sanciones – Por incumplimiento de deberes e impuesto por la Asamblea.
 - o Revocabilidad - Los cargos electos podían ser revocados en cualquier momento si no hacían su trabajo como debía, etc.
 - o Rendición de cuentas – Al final del mandato, y durante un año, el cargo explicaba por qué había decidido lo que había decidido. Era juzgado por otros ciudadanos, también escogidos por sorteo.
 - o Eisangelia – La posibilidad de cuestionar públicamente a quien hubiese actuado en contra de los intereses de Atenas.

o Grafé paranomon – Acción legal contra de las leyes, una especie de recurso de inconstitucionalidad. Permitía corregir errores pasados.

• Hay cuatro o cinco objeciones y contra-objeciones:

o El sistema pone a personas no preparadas al frente – Sin embargo, aquel que es designado por sorteo no tiene el mando: no son los representantes los que ejercen el poder, sino la asamblea. Los representantes hacen todo lo que la asamblea (*ekklesia*) no puede hacer: preparan y anuncian el orden del día, verifican la disciplina, ejecutan las decisiones y llevan a cabo los sorteos, rinden cuentas, imponen sanciones. Son nuestros servidores, no nuestros amos. En cualquier caso, se dispone de mecanismos para filtrarlos. Además, como decía Alain, “*la gente buena no se preocupa por gobernar*”. En otras palabras, quienes gobiernan son los peores, que son los que quieren ser candidatos. En las experiencias más actuales de designación por sorteo, se escogen por sorteo a personas sin un interés en el tema, y se enfocan en analizar un tema exclusivamente hasta llegar a una decisión informada. Un grupo de personas, en definitiva, que sabe que no sabe nada. Asambleas especializadas designadas por sorteo que presentan sus decisiones a la Asamblea central, designada también por sorteo. En último término, se puede solicitar un referéndum.

o La designación por sorteo no funciona para grupos humanos a gran escala. Más bien al contrario, la elección funciona para pequeños grupos, donde los electores conocen a los elegidos. Para grandes grupos lo que funciona es el sorteo.

o Con este sistema se alega que continuamente se cambiaría de opinión, lo que genera inestabilidad continua. ¿Cómo tener una visión a largo plazo? La respuesta a la objeción es, para empezar, ¿por qué no se puede gobernar en zigzag? Así funciona todo ser vivo. Además, no tiene por qué cambiar la opinión, ya que es la Asamblea la que decide, el mismo pueblo. En Atenas eran unos 30.000 y 6.000 en la Asamblea, y aunque no siempre iban, siempre estaban permanentemente informados de los temas relevantes.

o Se argumenta que el modelo ateniense era esclavista y xenófobo. Aunque tenía sus defectos, no afectaba para nada al modelo democrático que practicaba, de la misma forma que el tratamiento que nuestra sociedad actual da al ganado estabulado no pone en duda nuestro sistema democrático o de valores. Es un argumento anacrónico, pues juzga con nuestra mirada una época pasada.

o Actualmente no tendríamos tiempo, sin embargo en Atenas disponían de esclavos. Cierto, ahora bien, hoy tenemos mucho tiempo y se llama ocio. Además, actualmente la productividad es mucho mayor, por lo que es posible dedicar tiempo a las labores políticas.

o El sistema ateniense no podría aplicarse con los medios controlados por las oligarquías económicas. Controlar los medios permite dar visibilidad a las opciones preferidas, las únicas que tienen posibilidad de ser elegidas. También los medios pueden ser controlados por jurados populares escogidos por sorteo...

- Plantear un nuevo modelo democrático como este pone en riesgo la profesión del político y también de los estamentos con poder económico, que pierden de esta forma su correa de transmisión de políticos a su servicio.

- El sistema de elección reposa sobre un mito que se ve contradicho por los hechos: *“somos capaces de escoger lo bueno, y porque los hemos escogido, van a ser buenos”*. Los hechos ratificados por 200 años de experiencia *“democrática”*, demuestran que no es verdad. Se suponía que la democracia nació para distribuir el poder y controlarse entre ellos: el poder económico, del poder político, el poder político, del poder judicial... Se suponía que la democracia permitía el gobierno de los buenos, de los verdaderos *“aristos”*. Al final el sistema de elección permite al poder económico *“comprar”* el poder. La opinión pública es influida por los medios alimentados por los poderes económicos. El debate lo marcan los medios y la opinión la determinan los medios, siempre sujetos a intereses económicos.

- Los indios americanos designaban un jefe que no tenía poder, sólo derecho a hablar. Se le ubicaba en el trono para evitar las aspiraciones de los deseosos del poder.

- Y es que con la palabra mágica *“democracia”* la oligarquía desconecta toda alternativa. De forma efectiva, se hace real el miedo de George Orwell según el cual el uso del lenguaje se convertía en un mecanismo totalitario.

Libros recomendados

- “De la democracia en América”, Alexis de Tocqueville, aunque su obra cumbre es “El Antiguo Régimen y la Revolución”.
- “La democracia ateniense en la época de Demóstenes”, Hansen.
- “Principios del gobierno representativo”, Bernard Manin, o la historia de la designación por sorteo.
- “El poder al pueblo”, de Yves Sintomer, una antología de experiencias actuales en designación por sorteo.
- “Propósitos: elementos de una doctrina radical”, Emile Chartier conocido como Alain.

Notas Como Speaker

- Se trata de una clase magistral, no de una conferencia, por lo que las opiniones aquí vertidas deben matizarse.
- Muy vehemente en las explicaciones, franco y directo. Conecta bien con el público.
- Los medios de que dispone son claramente mejorables.
- Aunque tiene una estructura clara, divaga frecuentemente e improvisa.

Transparency Vow

El autor de este resumen no conoce al ponente ni tiene aspiraciones políticas, ni forma parte de ninguna asociación política o partido político.

Título de la charla

“Le tirage au sort comme bombe politiquement durable contre l'oligarchie”
“El sorteo como modelo políticamente efectivo contra la oligarquía”

Sobre el ponente

Étienne Chouard es un profesor de instituto público francés (Instituto Marcel Pagnol de Marsella), conocido bloguero, notorio en 2005 por su campaña en contra de la Constitución europea. Durante la campaña, su web se popularizó, llegando al público de una forma más clara que la propia Constitución. En sus propias palabras, *“lo que bien se concibe, con claridad se anuncia”*.

Creó su blog cuando, estudiando las instituciones europeas, se percató de que los ciudadanos electos delimitaban ellos mismos hasta donde podía llegar su propio poder, por lo que la tendencia es a ilimitar su poder y confundir el lenguaje con complejidad.

Versión digital

http://www.dailymotion.com/video/xiyzhh_etienne-chouard-conference-le-tirage-au-sort-comme-bombe-politiquement-durable-contre-l-oligarchie_news?start=354#from=embediframe

FECHA RESUMEN – 10 de marzo de 2012

FECHA CONFERENCIA – 28 de mayo de 2011

RESUMEN DE – Antonio G. Sansigre

DESTINADO A – Know Square

SOBRE – Resumen de la clase magistral del profesor Étienne Chouard sobre la aplicación del modelo ateniense a la democracia actual.

PONENTE – Étienne Chouard

DÓNDE – Desconocido. Vídeo visualizado en Internet

ASISTENTES – Estimado 40 personas

© Antonio García Sansigre

© Know Square S.L.